



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

48. St-5877/16-313

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu toga suda Vesni Sremac Šoštar, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB: 02734240858, dana 15. studenog 2023.

r i j e š i o j e

I Odbacuje se prijedlog stečajnog vjerovnika SANDRE EVAČIĆ, Lojenov prilaz 10, Zagreb, OIB: 94901767307 da sud utvrdi važne činjenice prije poduzimanja daljnjih procesnih radnji radi zakonite provedbe ovog stečajnog postupka, poštivanja načela pravne sigurnosti i radi pružanja sudske zaštite, zajamčenih Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, temeljem odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a i čl. 98. ZPP-a, u svezi čl. 10. SZ-a i prijedlog iz podneska od 28.05.2023., koji glasi:

"1. utvrđuje se da odvjetnik Klaić nije imao niti je mogao imati uputu i odobrenje da u ime i bez nazočnosti Stjepana Dumančića, kao vjerovnika u ovom stečajnom postupku, u smislu odredbi čl. 106. st. 4. i 6. SZ-a predloži ponovnu dodjelu prava glasa drugom vjerovniku, kojeg zastupa, Nikoli Hraniloviću, na što je sud dužan paziti po službenoj dužnosti, temeljem članka 98 st. 4. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a, a što predstavlja nedopuštena i neovlaštena raspolaganja, koje sud ne smije uvažiti" kao nedopušten.

II Odbacuju se prijedlozi stečajnog i razlučnog vjerovnika AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 85555010733, iz podnesaka od 24.01.2023. i 09.06.2023. radi donošenja rješenja, sukladno članku 11. stavcima 3. i 4. SZ, koji glase:

"1. utvrđuje da vjerovnik Nikola Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1, OIB: 81548231629, ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu u iznosu od 2.263.353,10 kn

2. utvrđuje se da vjerovnik Nikola Hranilović nema pravo glasa sukladno odredbi čl. 106. SZ-a, budući da mu je tražbina II. višeg isplatnog reda u cijelosti osporena, osporavanje nije otklonjeno i da isti ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu, niti je osporena tražbina osigurana upisanim razlučnim pravom u javnoj knjizi" kao nedopušteni.

Obrazloženje

1. Stečajni vjerovnik SANDRA EVAČIĆ, Lojenov prilaz 10, Zagreb, OIB: 94901767307 podnijela je ovom sudu dva podneska, 28.05.2023. i 03.07.2023. Prema navodima iz podneska od 28.05.2023., imenovana u bitnome predlaže, da sud utvrdi važne činjenice prije poduzimanja daljnjih procesnih radnji, radi zakonite provedbe ovog stečajnog postupka, poštivanja načela pravne sigurnosti i radi pružanja sudske zaštite, zajamčenih Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, temeljem odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a i čl. 98. ZPP-a, u svezi čl. 10. SZ-a te da utvrdi da odvjetnik Klaić nije imao niti je mogao imati uputu i odobrenje da u ime i bez nazočnosti Stjepana Dumančića, kao vjerovnika u ovom stečajnom postupku, u smislu odredbi čl. 106. st. 4. i 6. SZ-a, predloži ponovnu dodjelu prava glasa Nikoli Hraniloviću, na što je sud dužan paziti po službenoj dužnosti, temeljem članka 98 st. 4. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a, a što predstavlja nedopuštena i neovlaštena raspolaganja, koje sud ne smije uvažiti. Isto tako, predlagateljica ističe da je na ročištu za glasanje stečajnog plana, održanom 20.07.2022. odvjetnik Klaić, na očigled bez potrebitog ovlaštenja svoje stranke, Stjepana Dumančić, u njezino ime i protivno njezinih interesa procesno postupao te na takav protupravan način pribavio svojoj drugoj stranci Nikoli Hraniloviću, nepripadnu procesnu poziciju – prividno dopuštenje izjavljivanja žalbe, što nedvojbeno predstavlja zlouporabu procesnih ovlaštenja, a što sud ne smije uvažiti. Naime, nesporna je činjenica da u predmetnom stečajnom postupku odvjetnik Nikola Klaić, iz OD Klaić&Klaić zastupa i stečajnog vjerovnika, Stjepana Dumančića, s u cijelosti utvrđenom tražbinom I. višeg isplatnog reda kao i vjerovnika Nikolu Hranilovića, sa ranije sudski uskraćenim pravom glasa i s u cijelosti osporenom tražbinom, koje osporavanje nije otklonjeno (parnični postupak TS ZG P-231/2022 u tijeku, ranije P-1416/2019). Nadalje, nesporna je činjenica da je na održanom ročištu za glasanje stečajnog plana od 20.07.2022. odvjetnik Klaić u ime i za račun stečajnog vjerovnika S. Dumančića, u njegovoj odsutnosti, glasao ZA prihvaćanje i provedbu stečajnog plana, kojim postupanjem je u cijelosti zastupao prava i pravne interese tog stečajnog vjerovnika, a sve kako bi se taj vjerovnik mogao namiriti u punom iznosu njegove utvrđene tražbine. No međutim, također je činjenica da je na održanom ročištu za glasanje o stečajnom planu od 20.07.2022. odvjetnik Klaić, u ime i u odsutnosti stečajnog vjerovnika Stjepana Dumančića, temeljem odredbi čl. 106. st. 4. i 6. SZ-a, predložio ponovnu dodjelu prava glasa svojoj drugoj stranci Nikoli Hraniloviću, koji se kasnije izjavljenim žalbenim navodima na rješenje o potvrđivanju stečajnog plana, evidentno protivio uopće provedbi stečajnog plana, slijedom čega je razvidno da opunomoćenik Klaić nije mogao posjedovati potrebito ovlaštenje stranke Stjepana Dumančić za poduzete radnje na tom ročištu u smislu odredbe čl. 106 SZ-a. Stoga, predlagateljica smatra da je temeljem odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a sud dužan po službenoj dužnosti utvrditi sve činjenice, koje su važne za stečajni postupak, slijedom čega je u konkretnom slučaju sud dužan utvrditi je li odvjetnik Klaić u ime svoje stranke Stjepana Dumančić na ročištu 20.07.2022. raspolagao s potrebitim ovlaštenjem za predlaganje ponovne dodjele prava glasa njegovoj drugoj stranci Nikoli Hranilović, samo

kako bi isti prividno stekao osnovu dopuštenosti izjavljivanja žalbe na prvostupanjska rješenja TS ZG posl. broj St-5877/16-267 od 26.07.2022. i rješenja o ispravku TS ZG posl. broj St-5877/16-270 od 28.07.2022. Nastavno, predlagateljica napominje da je činjenica da je odvjetnik Klaić na ročištu za glasanje o stečajnom planu od 20.07.2022. manipulativnim i neovlaštenim procesnim postupanjem, prije izglasavanja stečajnog plana u ime Stjepana Dumančića predložio prvostupanjskom sudu ponovnu dodjelu prava glasa svojoj drugoj stranci Nikoli Hranilović, po osnovi kojeg manipulativnog postupanja je nedopušteno i samo prividno stekao osnovanost dopuštenosti izjavljivanja žalbe, a sve obzirom da mu prijedlog od strane prvostupanjskog suda odbijen. Slijedom navedenog i unatoč obrazloženju Rješenja VTS RH posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., a budući da drugostupanjski sud nije temeljem zakonom propisane obveze po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 265. st. 2. niti ispitao, niti utvrdio bitnu povredu odredaba postupka prvostupanjskog postupanja, a sve temeljem odredbi čl. 354. st. 2. t. 8 ZPP-a, dakle nije niti ispitao niti utvrdio dopustivost izjavljene žalbe Nikole Hranilovića, zastupanog po odvjetniku Nikoli Klaić, od odlučujuće je važnosti prije donošenja bilo kakve daljnje procesne odluke da ovaj sud, temeljem svoje obveze, propisane čl. 98. ZPP-a, utvrdi je li odvjetnik Nikola Klaić na ročištu od 20.07.2022. raspolagao potrebitim ovlaštenjima i striktnom uputom njegove stranke Stjepana Dumančića za poduzete radnje sa ročišta od 20.07.2022., u smislu predlaganja ponovne dodjele prava glasa Nikoli Hraniloviću. Budući da se opisanim postupanjem stečajnoj masi i svim stečajnim vjerovnicima nanosi znatna i nepopravljiva šteta, posebice imajući pri tome u vidu da su svi strateški partneri ispunili svoje obveze po osnovi provedbenih odredbi stečajnog plana te u cijelosti, usvojenim stečajnim planom utvrđene iznose sredstava deponirali na sudski depozit Trgovačkog suda u Zagrebu u svrhu osiguranja namirenja vjerovnika, čime je u konkretnom slučaju ispunjen jedini preduvjet za realizaciju provedbe usvojenog stečajnog plana, to predlagateljica smatra da bi sud najprije trebao utvrditi sve sporne navedene činjenice.

2. U svom podnesku od 03.07.2023. predlagateljica samo ponavlja da postoje dokazi o nepostojanju zakonske osnove za dodjelu prava glasa Nikoli Hranilović, budući je ovaj sud na temelju javno ovjerovljene isprave već utvrdio da je tražbina tog vjerovnika prestala.

3. Predlagateljica AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 85555010733, u svojim podnescima od 24.01.2023. i 09.06.2023. predlaže ovom sudu donošenje rješenja po službenoj dužnosti, sukladno članku 11. stavcima 3. i 4. SZ, kako slijedi:

"1. utvrđuje da vjerovnik Nikola Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1, OIB: 81548231629, ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu u iznosu od 2.263.353,10 kn

2. utvrđuje se da vjerovnik Nikola Hranilović nema pravo glasa sukladno odredbi čl. 106. SZ-a, budući da mu je tražbina II. višeg isplatnog reda u cijelosti osporena, osporavanje nije otklonjeno i da isti ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu, niti je osporena tražbina osigurana upisanim razlučnim pravom u javnoj knjizi." Svoje navode iz prijedloga obrazlaže time što je rješenjem VTS RH PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., ovom sudu dan nalog da nastavi dalje provoditi stečajni postupak, sukladno odredbama Stečajnog zakona, pri čemu je nedvojbeno da je od

iznimne važnosti da ovaj sud, prije nastavka daljnje provedbe stečajnog postupka, utvrdi sve važne činjenice i na taj način svim sudionicima ovog stečajnog postupka pruži sudsku zaštitu, jer nije sporno da su strateški partneri / kupci pravodobno postupili po nalogu Suda te na depozitni račun izvršili uplatu naznačenih iznosa u svrhu realizacije provedbe konačnog Stečajnog plana od 30.03.2023., i to:

- I. strateški partner/kupac iznos od 301.280,78 EUR / 2.270.000,00 kn
- II. strateški partner/kupac iznos od 92.905,97 EUR / 700.000,00 kn
- III. strateški partner/kupac iznos od 183.157,48 EUR / 1.380.000,00 kn.

4. Prijedlozi predlagateljica SANDRE EVAČIĆ, Lojenov prilaz 10, Zagreb, OIB: 94901767307 i AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 85555010733 nisu dopušteni.

Naime, predlagateljice su podnijele prijedloge radi utvrđenja činjenica, koje su važne za stečajni postupak, pozivajući se pritom na načela stečajnog postupka (odredbu članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona, koji propisuje da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze), kao i na načela pravne sigurnosti i radi pružanja sudske zaštite, zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

5. Prema sadržaju podnesenih prijedloga proizlazi da se radi o zahtjevima da sud u stečajnom postupku svojim rješenjem utvrdi postojanje ili nepostojanje nekog spornog subjektivnog građanskog privatnog prava ili pravnog odnosa, odnosno istinitost ili neistinitost neke isprave (konkretno predmetne ovlasti za zastupanje Stjepana Dumančića i pitanje ima li Nikola Hranilović ovršnu ispravu i pravo glasa) kako bi to utvrđenje, nakon što postane pravomoćno, za predlagatelje bilo mjerodavno. Takvo prejudicijelno utvrđenje trebalo bi onda omogućiti ili olakšati uspjeh glasovanja o eventualnom stečajnom planu u stečajnom postupku nakon donošenja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ 4608/2022-3 od 19. prosinca 2022., kojim je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-267 od 26. srpnja 2022., a kojim je prvostupanjskim rješenjem bio potvrđen stečajni plan u stečajnom postupku nad dužnikom Delta Blato d.o.o. u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb.

6. Navedena utvrđenja ne mogu se tražiti u stečajnom postupku i ona su nedopuštena, budući da stečajni vjerovnici u okviru stečajnog postupka mogu podnositi samo one prijedloge, koji su predviđeni posebnim zakonom, Stečajnim zakonom, a takvo što nije predviđeno, pa je stoga bespredmetno i o navedenim prijedlozima se nema što odlučivati.

7. Put pravne zaštite vezan za zahtjev da sud samo utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave osiguran je u parničnom postupku i postiže se tužbom za utvrđenje u smislu odredbe članka 187. Zakona o parničnom postupku, a nije predmetom odlučivanja u stečajnom postupku s pozivom na opća načela stečajnog postupka.

8. Osim toga, a vezano za zahtjev u pogledu valjanosti punomoći, koju je vjerovnik Stjepan Dumančić dao „odvjetniku Klaiću“ u smislu odredbe članka 98. Zakona o parničnom postupku, navodi se da stranku, koja je pravna osoba, nije zastupala ovlaštena osoba, ili zato što parnično nesposobnu stranku nije zastupao zakonski zastupnik, ili zato što zakonski zastupnik, odnosno punomoćnik stranke nije imao potrebno ovlaštenje za vođenje parnice ili za pojedine radnje u postupku – žalbu može izjaviti samo stranka koje

48. St-5877/16-313

se ti nedostaci tiču (članak 354. stavak 3. Zakona o parničnom postupku) u okviru postupka u kojem je donesena odluka i u kojem se odlučuje o žalbi. Isto tako, o pitanju da li vjerovnik Nikola Hranilović ima ovršnu ispravu za osporenu tražbinu, može se raspravljati u okviru kontradiktornog postupka na koji su, prema stanju spisa, ranije upućeni osporavatelji.

Takav stav je zauzeo VTS RH u svom rješenju, broj PŽ-2997/2023-2 od 27. rujna 2023., odlučujući o žalbi ovdje predlagateljica protiv rješenja ovog suda, broj St-5877/16-305 od 4. srpnja 2023. te ga u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

9. S obzirom na navedeno, valjalo je prijedloge predlagateljica Sandre Evačić i Amre Bajraktarević Merkaš odbaciti kao nedopuštene i riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 15. studenog 2023.

SUDAC:
Vesna Sremac Šoštar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 8 dana od objave na e-Oglasnoj ploči suda. Žalba se podnosi ovome sudu u 3 primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud RH (članak 339 SZ-a).

DNA:

- stečajni upravitelj
- Sandra Evačić
- Amra Bajraktarević
- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3085f-b07ef**

Kontrolni broj: **06d45-ab959-0998f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.